



LEVÉLHULLÁS

A miénktől eltérő véleményeket is közöljük, de nem adunk helyet olyan szélsőséges észrevételeknek, amelyek főleg indulatokat keltenek, és szükségtelen konfrontációhoz vezethetnek. A leveleket általában rövidítve – az ilyenkor elkerülhetetlen javításokkal –, szerkesztett formában adjuk közre.

Tisztelt Szerkesztőség!

Nem bírom tovább magamban tartani véleményemet: miszerint Orbán Viktor személyesen is felelős az ország szétzúllása miatt. Nem értem, és nem tudom, miért nem meri kimondani senki, hogy ez a koalíció két ember személyes hiúságán nyugszik. Orbán Viktor az elmúlt mintegy 6 évben, de különösen az utolsó kettőben már bebizonyította, hogy számára a hatalom mindenáron való megszerzése (és gondolom, megtartása) a cél. **Eörsi István** írt egyszer nyár elején arról, hogy mit jelent az erkölcs és világnézet nélküli politizálás. Azt hiszem, az azóta eltelt időben is a miniszterelnök úr bebizonyította **Eörsi** igazát. Sokan nem értik, nem akarják megválaszolni azt a kérdést, hogyan juthatott el O. V. erre a mostani vilá-

nézeti pontra a Nagy Imre-temetésen mondott beszéde óta. Pedig ez a válasz teljesen egyszerű: ahhoz igazodott, hogy a pillanatnyi széljárás éppen melyik irányba mutatta a miniszterelnöki széket. Ebbe a politikába tökéletesen beleillik T. J. személyes és korlátlan hiúsága is, akinek nem is a hatalom, de a cím, a titulus a fontos. Ő tökéletesen ki van elégítve a beígért posztjal, és ennek megfelelően cselekszik. Nem lesz itt komoly koalíciós vita, mert különben mindketten elveszíthetnék azt, ami a legfontosabb számukra. A pártjaik meg úgyis csak követik őket, mert mi más is tehetnének. Így aztán teljesen felesleges itt bármiféle világnézeti különbségekről meg elvekről beszélni, mert semmi ilyesmiről nincs szó.

Röviden ennyi, bár van még egy motívuma az elmúlt hónapok történéseinek, ez pedig a gyerekes, kicsinyes bosszú minden iránt, amit az elődök az elmúlt években tettek. Teljesen mindegy, hogy egy elképzelés vagy döntés az ország jövője szempontjából helyes volt-e vagy sem, ha azt a szocialista-liberális kormány tette, akkor azt ki kell irtani. Ez a hozzáállás is teljesen beleillik a fentebb vázolt, erkölcs és világnézet nélküli politikai képbe.

Magam részéről nagyon szeretném, ha nem lenne igazam, de sajnos erre mutató jelet még nem tapasztaltam.

Üdvözlettel:

„egy nem polgár értelmiségi”
(név és cím a szerkesztőségben)

Tisztelt szerkesztőség.

Köszönöm, megkértem a megválaszolást a következő kérdésekre.

1. Kérlek, segítsenek megválaszolni a következőket:

1. Meddig lehet még hülyíteni Nemzeti Színház-ügyben a jóhiszemű adakozó állampolgárt?

2. Van-e jogi vagy egyéb lehetőség a 15 éve (!) befizetett összeg visszanyerésére? Én ugyanis egyhavi fizetésemet ajánlottam fel és fizettem be anno, mely összeget kamataival együtt szeretném visszakapni. Mondhatnám, követelem a pénzemem, mert a jelenlegi kormánydöntést nem vagyok hajlandó támogatni!

Megtennék, hogy nyilvánosságot adnak kérdéseimnek, netán valaki választ is tudna adni?

Üdvözlettel:

Dr. Horváth Judit
Budapest

Nevezetesen a következők:

1. Meddig lehet még hülyíteni Nemzeti Színház-ügyben a jóhiszemű adakozó állampolgárt?

2. Van-e jogi vagy egyéb lehetőség a 15 éve (!) befizetett összeg visszanyerésére? Én ugyanis egyhavi fizetésemet ajánlottam fel és fizettem be anno, mely összeget kamataival együtt szeretném visszakapni. Mondhatnám, követelem a pénzemem, mert a jelenlegi kormánydöntést nem vagyok hajlandó támogatni!

Megtennék, hogy nyilvánosságot adnak kérdéseimnek, netán valaki választ is tudna adni?

Üdvözlettel

Dr. Horváth Judit

HELYREIGAZÍTÁS

Szabó Ferenc rendőr őrnaggyal, a BRFK SZBO Kábítószer-elosztályának jelenleg felfüggesztett vezetőjével szemben a Funk-ügyben felmerült gyanú miatt semmilyen eljárást nem indítottak. Szabó Ferenc kábítószerrel soha nem fizetett titkosügynököknek, és végképp nem hamis tanúvallomásokért. Szabó Ferenc következőképpen ezekben az ügyekben nem tehetett és nem is tett semmiféle beismerő vallomást. Szabó Ferenc a cikkben megjelent J. L.-el megjelölt személyt soha nem kényszerítette sem fizikailag, sem lelkiileg bármiféle tanúvallomás megtételére. Szabó Ferenc ellen, a cikkben megjelent állításoktól eltérően, semmiféle büntetőeljárás nem indult, és ezzel nem is gyanúsította meg semmilyen hatóság. Szabó Ferenc ellen hamis tanúzásra való rábírás alapos gyanúja miatt nem folyt és nem is folyik eljárás.

A szerkesztőség

Tisztelt Szerkesztőség!

A büntetéspolitika szigorítása – „gumicsont” a politikusok és az állampolgárok számára. A büntetés-végrehajtás máris többletforrásokat kér a feladat végrehajtásához. Valóban: a fegyintézetek telítettségé 130-135 százalékos. Lakóik jelentős része előzetes letartóztatásban lévő, illetve nem erőszakos bűncselekmény miatt elítélt személy.

A büntetéspolitikának a jelenlegi magyar viszonyokhoz kellene igazodni. Nem új fegyintézetek építésében kellene gondolkodni, hanem a büntetés-végrehajtási fokozatok számát háromról négyre növelni, a „zárt büntetés-végrehajtási munkahely” bevezetésével.

Ilyen „zárt büntetés-végrehajtási munkahely”-en tarthatók fogva a nem erőszakos, gazdasági bűncselekmények elkövetői. Fogva tartásuk költségei jelentős mértékben csökkenthető elektromos láb- vagy övbilincs alkalmazásával. Továbbá annak fenyegetettségével, hogy a fogvatartási rend megsértői zárt fegyintézetbe kerülnek.

Igy a rendőrségi őrizetből „zárt

büntetés-végrehajtási munkahely”-re – mintegy kényszerlakhelyre – kerülnek a gyanúsítottak. Nem lesz érdekük a bírósági eljárás elhúzása. Nem lesz érdekük időhúzás miatt sem fellebbezni, mert a jogerős bírói ítéletig előzetes letartóztatásban maradnak.

A bűncselekmény felfedése után azonnal érvényesül az elzárás. Megszűnik az a nevetséges helyzet, hogy a zsebtolvajt még a rendőrségi őrizetből kibocsátás napján újabb zsebtolvajlásra érik tetten.

Ugyanakkor a rendőrségi fogdák áldatlan állapota helyett viszonylag jobb körülmények közé kerülnek a gyanúsítottak a „zárt büntetés-végrehajtási munkahely”-en. Hozzájártozóikkal rendszeresen, jogi képviselőikkel pedig bármikor kapcsolatot tudnak tartani.

Néhány „zárt büntetés-végrehajtási munkahely” létesíthető a volt szovjet, esetleg megüresedő magyar laktanyákban. Itt a szükséges felújításokat és átalakításokat az elítéltek önmaguk végezhetik. Így csak az anyag- és a szállítási költség igényel forrásokat.

Az valóban a büntetéspolitika ha-

tékonyágát növelné, ha a bűncselekmény felderítése után azonnal megkezdődne az elzárás. Nem fordulna elő Tribuszerné-féle eset, és Tocsik Márta is két éve „zárt büntetés-végrehajtási munkahelyen” várná a jogerős bírói ítéletet. Ez lenne valóban visszatartó erejű, nem a bírói ítéletek esetleges szigorítása.

Üdvözlettel:

Kalocsán István
Ajka

JAM RADIO

VESZPRÉM FM 90.6
BALATON FM 91.8
AJKA FM 88.8

RADIO JAM KOMMUNIKÁCIÓS RT.
8200 Veszprém, Zrínyi u. 3.
Tel/fax: 88/425-056; 422-944